

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 9

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ /

Фамилия: ПРОКОФЬЕВА

Имя: СОФЬЯ

Отчество: АРТЕМОВНА

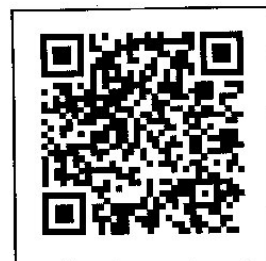
Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

7	
---	--

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Вариант 1

Блок I

Задание 1:

1)

2)

Задание 2:

A - 5 (А. Кант)

B - 2 (Р. Декарт)

B - 1 (Ф. Бэкон)

Г - 4 (Ф. Ницше)

Д - 3 (И. Кант)

И - 3 (И. Кант)

З - 4 (Ф. Ницше)

И - 1 (Ф. Бэкон)

Задание 3:

1) экономической

2) дарение

3) собирательство

4) цена

5) рынок

Задание 4:

1) рынок

2) спрос

3) цена

4) протест

5) бартер

Экономическая
среда



Задание 5:

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1) Р (законодательная инициатива) | 6) И (внесение поправок) |
| 2) Е (предложение законопроекта) | 7) О (третье чтение) |
| 3) В (первое чтение) | 8) N (рассмотрение поправок) |
| 4) I (обсуждение поправок) | 9) М (одобрение верхней палатой) |
| 5) К (второе чтение) | 10) С (утверждение окончательного текста законопроекта) |

Задание 6:

- 1) Открыта → Акцепт → Заключение договора
- 2) Подача заявления → Отсутствие близкого родства → Заключение брака
- 3) Лишение свободы → Наличие домашнего животного → Домашний арест
- 4) Мягкое принуждение → Приговор → Административный арест

Блок II

Социология

В представленном отрывке Э. Дюркгейм поднимает проблему неопределенности сфер морали. Автор анализирует источники морали, её структуру и внешние проявления в обществе.

Следует подробно разобрать текст социолога. Сначала автор описывает различные представления морали как единой сущности, из которой потом проистекает остальная мораль. Однако, как пишет



автор, концентрируя на некоторой фундаментальной норме сущности прищипкой неопределенности одной морали, поскольку эта формула определяется по-разному. Таким законом моральное поведение общно определяется как нечто общественно полезное, тем самым противо-
 поставив его эгоизму. Однако так как эгоизм аморален, общество не может сводиться к совокупности индивидуальных интересов. Следовательно, мораль задает некоторый сверхиндивидуальный цен.
 Объяснение выше представленного обстоятельства Э. Дюркгейм находит в неразрывной связи индивида и общества, поскольку только через эту связь индивид способен получить сверхин-
 видуальный социальный, т.е. мораль. Помогая эгоиста оказы-
 вается наиболее конструктивным, поскольку он сам ищет себе способности к волевым формам деятельности.

Своим текстом социолог вновь обратил внимание науки на мораль морали, столь древнюю и запутанную. Чтобы лучше разорвать позицию автора, необходимо посмотреть на ~~его~~ исто-
 рию изучения морали.

Долгое время мораль сущности интересов не столько со-
 циальных наук, сколько философии. Наиболее близкое по смыс-
 лу понятие было введено Аристотелем — «этика» (от гр.
 ethos) (в данном контексте «этика» и «мораль» по сути
 идентичны). Учен не было сформулировано «золотое прави-
 ло нравственности»: не делай другим то, что во не те-
 бя для себя. Иначе говоря, правило говорит о степени ин-
 дивидуальной потребности, и, как следствие, возможности
 их сопоставления и обеспечения общественного порядка и спра-
 ведливости. Эту теорию интересно сравнить с теорией Э. Дюрк-
 хейма: обе идеи говорят о важности внешнего проявления мо-
 рального поведения, однако расходятся представлении об исто-
 ках морали. Социолог говорит о том, что цен морали



иниют сверхиндивидуальную природу; а "золотое правило" говорит о важности определения индивидуальных потребностей при осуществлении "прикладной этики". Получается, утверждения Э. Дюркгейма не согласуются с Золотым правилом нравственности.

В тексте сами автор упоминает кантовскую и утилитаристскую концепцию. И Кант сформулировал свою "формулу императива", т.е. категорический императив: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла быть также всеобщим законом". Это похоже на Золотое правило, однако формула Канта указывает на долг как на единственную истинную причину нравственного поведения. Этот аспект совпадает с теорией Э. Дюркгейма с этикой Канта, поскольку оба источника говорят о том, что индивидуальные потребности людей не отвечают цели императива. В итоге этика Канта воплотилась утилитаризм. И Бентам сформулировал основное утилитаристское положение как принцип наибольшей пользы. Э. Дюркгейм точно не согласился с данной теорией, поскольку утилитаризм сводит коллективное благо к совокупности потребностей индивидов, что совершенно неверно. Таким образом, теория Э. Дюркгейма представляет собой утилитарную концепцию морали, не сводимую к какой-либо другой.

Говоря о сверхиндивидуальности цели императива, имеет ли автор в виду безличность ориентации на доброту для отдельного человека? Такое понимание авторской позиции было бы крайне примитивным. Автор говорит о том, что моралью является такое поведение, которое задается сверхиндивидуальными целями. Это не значит, что оно не может быть направлено на удовлетворение частных интересов. Правильнее



было бы сказать, что побуждение к поведению притягивающему на широчайность, должно было предиктивно сформировать аномалии ценности.

Итак, мы проанализировали сам текст, а также разобрали философское содержание теории морали. Однако для подтверждения или опровержения теории автора необходимо обратиться к эмпирическому восприятию морали.

Первое и самое базовое понимание морали - это ее определение как социальности жизни. Морально не задумывается, или тем не менее является одним из древнейших видов социального контроля. Мораль призывает осуществлять регулирование общественной жизни, однако в таком представлении она является лишь "прикладной" (по термину Дюркгейма), а социолог рассматривает еще и теоретическую нравственность. Следовательно, необходимо вообразить более полное понятие.

Рассмотрение морали как социального института наиболее близко к концепции автора. (Под социальным институтом ~~я~~ подразумевается совокупность социального норм, общественно установленных и ценностей, удовлетворяющих какую-либо потребность общества). Подробное понимание морали первоначально происходит от ~~ее~~ истоки: мораль возникла как реакция на потребность ~~ВРЕМЯ~~ общества, следовательно ее сущность не сводима к индивидуальным потребностям. Поучительно, Э. Дюркгейм совершенно обоснованно упрекает на основании индивидуалистичности истоков морали. Однако, некоторые теории эволюционизма дают иную модель. Теория эволюционизма рассматривает мораль как продукт процесса ~~эволюции~~ институционализации как о ~~пределах~~ внутренних представлений потребностей и представлений ~~бытия~~. Впрочем, поскольку этот процесс является комплексным,





можно сказать, что для становления морали (как и любой другой социальной практики) было необходимо объединение всего общества.

Теперь мы рассмотрим мораль с помощью теории самого Э. Дюркгейма. Согласно концепции социолога мораль представляет собой социальную факт (нечто схожее с социальными институтами) - объект (или явления) автономный по отношению к индивиду, тем не менее конструирующий его социальную реальность. Наглядно динамику морали можно проследить при переходе от инстинктивной солидарности к органической: поскольку индивидуальности начинают подчиняться общественным (сверхиндивидуальным), общество начинает осуществлять функции.

Теория Э. Дюркгейма вполне соответствует современной социологической теории. Однако стоит помнить о ее актуальности, надо попробовать предугадать динамику общества.

Широкое распространение индивидуальной ценности, а также гуманизации всей сферы общества привели к господству ценностей индивидуализма. Однако согласно теории Э. Дюркгейма, индивидуализм не может быть основой нравственности. Следовательно ли это гибель морали? Говоры о современном обществе необходимо не забывать о глобализации. Современное общество и появившиеся новые технологии общения позволяют вернуть мораль, которая будет отвечать ценностям всего мирового сообщества. Э. Дюркгейм, конечно, не мог спрогнозировать все современные тенденции, однако его концепция вполне утверждает: пока существует общество, существует и мораль. Поэтому его теория может считаться в будущем еще очень долгой.





Теперь же наша очередь прогнозировать. Представим, что к нам приехали представители (или мы к ним, что более маловероятно). Допустим, коммунистическая диктатура успешно установлена, подписаны интернациональные соглашения и они наступают вполне дружелюбно. Через какое-то время закономерно появятся международные потоки от них к нам и от нас к ним, и тут уже все столкнется с серьезными проблемами.

Во-первых, не только законодательство, но и почти все социальное строит доминант (да и монополия, скорее всего, тоже) рассчитано исключительно на собственный вид. Вероятно, обе стороны будут воспринимать друг друга как зайца и волка, а не как равных. Разумеется, если попытаться установить контакт с тем, кто заведомо ставит себя выше, очень сложно. В возникновении новой международной морали, согласно которой, придется единение 2 обществ, что явно уместно и гра-
дус.

Во-вторых, изначально народы 2 обществ будут награвлены на удовлетворение их отдельных потребностей, которые кажутся по образцу нужно будет "вести" вместе. Данных проблема имеет сложную, чем усложняется, поскольку потребуют много других переговоров.

Такая ситуация, теории Э. Дюркгейма является универсальной и актуальной по сей день и добавляет вместе некоторую остроту в нашу историю.

